

RIGENERAZIONE TORRENTE PARETOLA E TORRENTE RIO DI ITRI PER DIFESA DA DISSESTO IDROGEOLOGICO

Procedura aperta, ai sensi dell'articolo 60 del D.Lgs. n. 50/2016, interamente telematica ai sensi dell'articolo 58 del D.Lgs. n. 50/2016 con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'Amministrazione Comunale, ai sensi dell'articolo 95, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, aggiornato al Decreto Legge 16/07/2020, n.76 (c.d. "Decreto Semplificazioni"), convertito in Legge 11/09/2020, n.120. - CIG 88151213F9

VERBALE 4

I SEDUTA RISERVATA DEL 10 NOVEMBRE 2021

L'anno 2021, il giorno 10 Novembre alle ore 15,45, in seduta riservata, si riunisce per via telematica la Commissione, regolarmente costituita, come nominata con Determinazione del Settore Lavori Pubblici n. 272 del 14.10.2021, n. 1014/ 2021 del Registro Generale, nelle persone dei sigg.ri:

- Arch. Flavio Fabbietti - Presidente;
- Ing. Francesco Violo - Commissario;
- Ing. Claudio Severino Filosa- Commissario e segretario verbalizzante;

Il presidente della commissione verifica la regolarità della composizione della commissione stessa e la presenza del plenum, dando atto che risultano ammessi alla presente fase solo n. 3 operatori economici le cui offerte tecniche sono risultate rispondenti a quanto richiesto dall'art. 16 del Disciplinare.

Prima di procedere alla valutazione delle offerte tecniche, il presidente della commissione evidenzia:

- che la valutazione dell'offerta tecnica comporta l'attribuzione di un punteggio fino ad un massimo di 80 (ottanta) punti come previsto nei documenti di gara;
- che per gli operatori economici che non hanno conseguito un punteggio tecnico superiore alla soglia minima di sbarramento dei 40 punti, secondo quanto indicato al punto 18.4 del disciplinare, non si procederà all'apertura dell'offerta economica.
- che i criteri di valutazione delle offerte tecniche sono quelli stabiliti in maniera inderogabile dai punti 18.1 e 18.2 del disciplinare e che non potranno essere oggetto di rimodulazione e/o integrazione e/o specificazione alcuna;
- che, stante l'esiguo numero dei concorrenti, l'esame delle offerte tecniche sarà eseguita mettendo a confronto, criterio per criterio, le offerte con metodo comparativo.

La commissione giudicatrice in seduta riservata, procede alla valutazione delle offerte tecniche degli operatori economici partecipanti ammessi a questa fase secondo l'ordine di arrivo e come di seguito elencati.

Offerte	Concorrente	Esito
2	RTP non ancora costituita (Ing. Giuseppe Cervarolo)	Ammesso
4	RTP non ancora costituita SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.	Ammesso
5	RTP non ancora costituita SIGECO Engineering. S.r.l.	Ammesso



Si procede quindi da parte di ciascun membro della commissione alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dai concorrenti garantendo la collegialità della formazione del giudizio con riguardo ai criteri di valutazione di seguito riportati:

CRITERIO A - PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA - punteggio max: 20

Subcriterio A1: Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti.

Subcriterio A1.1: servizio significativo svolto, attinente alle opere oggetto di incarico per importo, tipologia e complessità dei lavori cui si riferisce il servizio di progettazione posto a base di gara, per la categoria D.02 - punteggio max: 20.

CRITERIO B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA - punteggio max: 60

Subcriterio B1: Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico - punteggio max: 35

Subcriterio B1.1: Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione e della relativa metodologia di approccio - punteggio max: 6;

Subcriterio B1.2: Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere - punteggio max: 8;

Subcriterio B1.3: Rispondenza alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto territoriale ed ambientale delle eventuali proposte progettuali rispetto al progetto preliminare posto a base di gara - punteggio max: 6;

Subcriterio B1.4: Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita - punteggio max: 5;

Subcriterio B1.5: Innovatività e originalità della proposta - punteggio max: 5;

Subcriterio B1.6: Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi - punteggio max: 5.

Subcriterio B2: Adeguatezza della struttura tecnico - organizzativa e coerenza con la concezione progettuale - punteggio max: 20

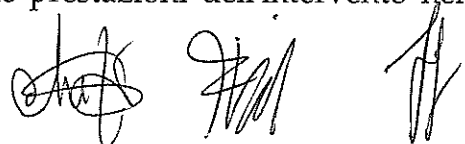
Subcriterio B2.1: Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione - punteggio max: 10;

Subcriterio B2.2: Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto - punteggio max: 5;

Subcriterio B2.3: Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto - punteggio max: 5.

Subcriterio B3: Adozione di soluzioni per minimizzare costi, fruibilità e tempi di manutenzione, nel rispetto dei CAM - punteggio max: 5

Subcriterio B3.1: Indicazioni in merito alle scelte progettuali esecutive improntate a principi di sostenibilità ambientale nel rispetto, tra l'altro, della minimizzazione dell'impegno di risorse materiali non rinnovabili e di massimo riutilizzo delle risorse naturali impegnate dall'intervento e della massima manutenibilità, durabilità dei materiali e dei componenti, compatibilità tecnica ed ambientale dei materiali ed agevole controllabilità delle prestazioni dell'intervento nel tempo - punteggio max: 3;



Subcriterio B3.2: Proposte, con cui si individuano soluzioni che consentono di ottimizzare il progetto, con particolare riguardo alle soluzioni per minimizzare costi e tempi di manutenzione - punteggio max: 2.

Alle ore 17:15, avendo esaminato le offerte tecniche della prima concorrente, **2) RTP non ancora costituita (Ing. Giuseppe Cervarolo)**, dopo che il presidente ha verificato tutta la documentazione delle offerte tecniche acquisita in formato elettronico, la commissione dichiara chiusa la seduta.

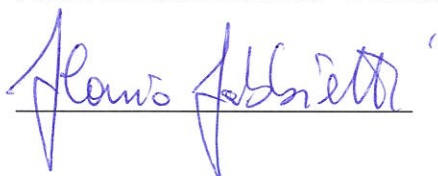
Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che viene letto ed approvato.

I lavori della Commissione per la valutazione dell'offerta tecnica proseguiranno in seduta riservata il giorno 24 Novembre 2021 alle ore 16,00, sempre per via telematica.

Da remoto, 10 Novembre 2021

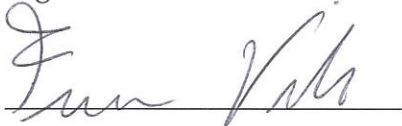
Il Presidente

Arch. Fabbietti Flavio – Presidente

A handwritten signature in blue ink, reading 'Flavio Fabbietti', written over a horizontal line.

I Commissari

Ing. Francesco Violo – Membro

A handwritten signature in black ink, reading 'Francesco Violo', written over a horizontal line.

Ing. Claudio Seyerino Filosa – Membro

A handwritten signature in black ink, reading 'Claudio Seyerino Filosa', written over a horizontal line.

**RIGENERAZIONE TORRENTE PARETOLA E TORRENTE RIO DI ITRI
PER DIFESA DA DISSESTO IDROGEOLOGICO**

Procedura aperta, ai sensi dell'articolo 60 del D.Lgs. n. 50/2016, interamente telematica ai sensi dell'articolo 58 del D.Lgs. n. 50/2016 con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'Amministrazione Comunale, ai sensi dell'articolo 95, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, aggiornato al Decreto Legge 16/07/2020, n.76 (c.d. "Decreto Semplificazioni"), convertito in Legge 11/09/2020, n.120. - CIG 88151213F9

VERBALE 5

II SEDUTA RISERVATA DEL 24 NOVEMBRE 2021

L'anno 2021, il giorno 24 Novembre alle ore 16,15, in seduta riservata, si riunisce per via telematica la Commissione, regolarmente costituita, come nominata con Determinazione del Settore Lavori Pubblici n. 272 del 14.10.2021, n. 1014/ 2021 del Registro Generale, nelle persone dei sigg.ri:

- Arch. Flavio Fabbietti - Presidente;
- Ing. Francesco Violo - Commissario;
- Ing. Claudio Severino Filosa- Commissario e segretario verbalizzante;

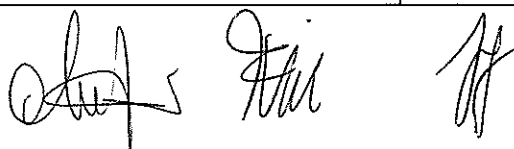
Il presidente della commissione verifica la regolarità della composizione della commissione stessa e la presenza del plenum, dando atto che risultano ammessi alla presente fase solo n. 3 operatori economici le cui offerte tecniche sono risultate rispondenti a quanto richiesto dall'art. 16 del Disciplinare.

Prima di procedere con la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche, il presidente della commissione rammenta le indicazioni già evidenziate nella precedente seduta e di seguito indicate:

- che la valutazione dell'offerta tecnica comporta l'attribuzione di un punteggio fino ad un massimo di 80 (ottanta) punti come previsto nei documenti di gara;
- che per gli operatori economici che non hanno conseguito un punteggio tecnico superiore alla soglia minima di sbarramento dei 40 punti, secondo quanto indicato al punto 18.4 del disciplinare, non si procederà all'apertura dell'offerta economica.
- che i criteri di valutazione delle offerte tecniche sono quelli stabiliti in maniera inderogabile dai punti 18.1 e 18.2 del disciplinare e che non potranno essere oggetto di rimodulazione e/o integrazione e/o specificazione alcuna;
- che, stante l'esiguo numero dei concorrenti, l'esame delle offerte tecniche sarà eseguita mettendo a confronto, criterio per criterio, le offerte con metodo comparativo.

La commissione giudicatrice in seduta riservata, prosegue con la valutazione delle offerte tecniche degli operatori economici partecipanti ammessi a questa fase secondo l'ordine di arrivo e come di seguito elencati.

Offerte	Concorrente	Esito
2	RTP non ancora costituita (Ing. Giuseppe Cervarolo)	Ammesso
4	RTP non ancora costituita SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.	Ammesso
5	RTP non ancora costituita SIGECO Engineering. S.r.l.	Ammesso



Si procede quindi da parte di ciascun membro della commissione alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dai concorrenti successivi garantendo la collegialità della formazione del giudizio con riguardo ai criteri di valutazione riportati nel disciplinare ai punti sopra indicati.

Alle ore 17:30, avendo esaminato le offerte tecniche della seconda concorrente, 4) **RTP non ancora costituita SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.**, dopo che il presidente ha verificato tutta la documentazione delle offerte tecniche acquisita in formato elettronico, la commissione dichiara chiusa la seduta.

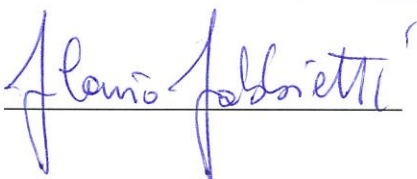
Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che viene letto ed approvato.

I lavori della Commissione per la valutazione dell'offerta tecnica proseguiranno in seduta riservata il giorno 18 Gennaio 2022 alle ore 10,30 presso gli uffici della sede comunale di Itri

Da remoto, 24 Novembre 2021

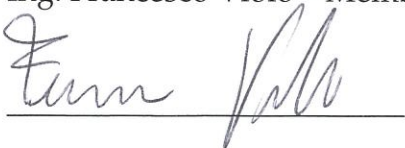
Il Presidente

Arch. Fabbietti Flavio – Presidente

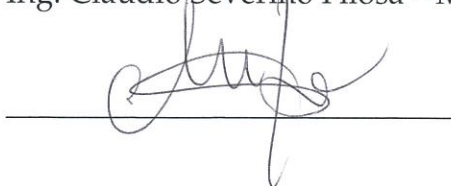


I Commissari

Ing. Francesco Violo – Membro



Ing. Claudio Severino Filosa – Membro



**RIGENERAZIONE TORRENTE PARETOLA E TORRENTE RIO DI ITRI
PER DIFESA DA DISSESTO IDROGEOLOGICO**

Procedura aperta, ai sensi dell'articolo 60 del D.Lgs. n. 50/2016, interamente telematica ai sensi dell'articolo 58 del D.Lgs. n. 50/2016 con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'Amministrazione Comunale, ai sensi dell'articolo 95, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, aggiornato al Decreto Legge 16/07/2020, n.76 (c.d. "Decreto Semplificazioni"), convertito in Legge 11/09/2020, n.120. - CIG 88151213F9

VERBALE 6

III SEDUTA RISERVATA DEL 18 GENNAIO 2022

L'anno 2022, il giorno 18 Gennaio alle ore 11,00, in seduta riservata, si riunisce presso gli uffici della sede comunale di Itri la Commissione, regolarmente costituita, come nominata con Determinazione del Settore Lavori Pubblici n. 272 del 14.10.2021, n. 1014/ 2021 del Registro Generale, nelle persone dei sigg.ri:

- Arch. Flavio Fabbietti - Presidente;
- Ing. Francesco Violo - Commissario;
- Ing. Claudio Severino Filosa- Commissario e segretario verbalizzante;

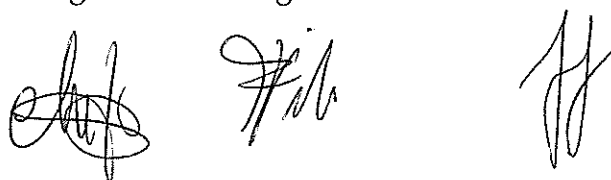
Il presidente della commissione verifica la regolarità della composizione della commissione stessa e la presenza del plenum, dando atto che risultano ammessi alla presente fase solo n. 3 operatori economici le cui offerte tecniche sono risultate rispondenti a quanto richiesto dall'art. 16 del Disciplinare e prima di proseguire con la valutazione delle offerte tecniche, rammenta:

- che la valutazione dell'offerta tecnica comporta l'attribuzione di un punteggio fino ad un massimo di 80 (ottanta) punti come previsto nei documenti di gara;
- che per gli operatori economici che non hanno conseguito un punteggio tecnico superiore alla soglia minima di sbarramento dei 40 punti, secondo quanto indicato al punto 18.4 del disciplinare, non si procederà all'apertura dell'offerta economica.
- che i criteri di valutazione delle offerte tecniche sono quelli stabiliti in maniera inderogabile dai punti 18.1 e 18.2 del disciplinare e che non potranno essere oggetto di rimodulazione e/o integrazione e/o specificazione alcuna;
- che, stante l'esiguo numero dei concorrenti, l'esame delle offerte tecniche sarà eseguita mettendo a confronto, criterio per criterio, le offerte con metodo comparativo.

La commissione giudicatrice in seduta riservata, prosegue con la valutazione delle offerte tecniche degli operatori economici partecipanti ammessi a questa fase secondo l'ordine di arrivo e come di seguito elencati.

Offerte	Concorrente	Esito
2	RTP non ancora costituita (Ing. Giuseppe Cervarolo)	Ammesso
4	RTP non ancora costituita SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.	Ammesso
5	RTP non ancora costituita SIGECO Engineering. S.r.l.	Ammesso

Si procede quindi, da parte di ciascun membro della commissione, alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'ultimo concorrente 5) **RTP non ancora costituita SIGECO Engineering. S.r.l.**, garantendo la collegialità della formazione del giudizio con riguardo ai criteri di valutazione riportati nel disciplinare ai punti sopra indicati.



Si evidenzia che nelle tabelle, allegato A, che formano parte integrante e sostanziale del presente verbale, viene riportato per ogni operatore il punteggio attribuito a seguito della valutazione effettuata dalla commissione in considerazione degli elementi di valutazione e relativi criteri, sub-criteri e pesi stabiliti nei documenti di gara.

In base a quanto previsto dalla documentazione di gara, la commissione ha verificato che tutte le offerte tecniche valutate hanno conseguito un punteggio tecnico superiore alla soglia minima di sbarramento precedentemente citata e pertanto tutti gli operatori economici vengono ammessi alla successiva fase della gara.

La commissione giudicatrice procede quindi alla valutazione della congruità delle offerte ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Decreto Legislativo 50/2016 e s.m.i., constatando che si è verificata la condizione del raggiungimento dei 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti nei documenti di gara relativi agli elementi di valutazione dell'offerta tecnica per i concorrenti n. 4 e n.5.

A seguito di tale verifica discende la tabella riepilogativa, allegato B, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale, contenente il riepilogo ed il punteggio ottenuto da ogni concorrente e di seguito riassunto.

Offerte	Concorrente	TOTALE
2	RTP non ancora costituita (Ing. Giuseppe Cervarolo)	52.315
4	RTP non ancora costituita SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.	79,026
5	RTP non ancora costituita SIGECO Engineering. S.r.l.	66,952

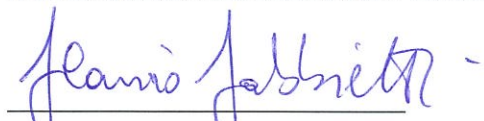
Alle ore 13:00, avendo esaminato tutte le offerte tecniche e dopo che il presidente ha stampato tutta la documentazione delle offerte tecniche acquisita in formato elettronico ed ha ricomposto gli atti di gara, la commissione dichiara chiusa la seduta, dando atto che i lavori per la valutazione dell'offerta economica proseguiranno in seduta pubblica, come da convocazione già inviata a cura del Responsabile Unico del Procedimento, in data odierna alle ore 13,30 presso gli uffici della sede comunale di Itri.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue e viene dato mandato al R.U.P. di inviare le comunicazioni in esso contenute, ferme le verifiche da condurre sul sistema AVCPASS.

I lavori della Commissione per la valutazione dell'offerta tecnica proseguiranno in seduta pubblica il giorno 18 Gennaio 2022 alle ore 13,30 sempre presso gli uffici della sede comunale di Itri

Itri, 18 Gennaio 2022

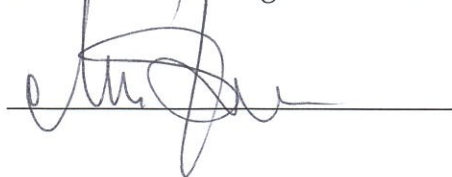
Il Presidente Arch. Fabbietti Flavio



Il Commissario Ing. Francesco Violo – Membro



Il Commissario Ing. Claudio Severino Filosa – Membro



ELEMENTO A	PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA					
DESCRIZIONE SUBCRITERIO A1	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti					
DESCRIZIONE SUBCRITERIO A1.1	Servizio significativo svolto, attinente alle opere oggetto di incarico per importo, tipologia e complessità dei lavori cui si riferisce il servizio di progettazione posto a base di gara, per la categoria D.02					
Punteggio massimo Pmax:	20					
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media	Pmax	Punteggio
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari			coefficienti		Assegnato
CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Cmedio		Cmedio x Pmax
n. 2 RTP non ancora costituita Ing. Giuseppe Cervarolo	0,60	0,60	0,40	0,533	0,867	12,308
n. 4 RTP non ancora costituita SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.	0,80	0,90	0,90	0,867	0,867	20,000
n. 5 RTP non ancora costituita SIGECO Engineering. S.r.l.	0,70	0,60	0,60	0,633	0,867	14,615

[Handwritten signatures]
 Fur on Via
 Flaminio Feltrinelli

RIGENERAZIONE TORRENTE PARETOLA E TORRENTE RIO DI ITRI PER DIFESA DA DISSESTO IDROGEOLOGICO
- ALLEGATO A2-

CRITERIO B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					
SUBCRITERIO B1	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico (max 35 punti)					
SUBCRITERIO B1.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione e della relativa metodologia di approccio					
Punteggio massimo Pmax:	6					
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Pmax	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari					
CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
n. 2 RTP - Ing. Giuseppe Cervarolo	0,60	0,40	0,50	0,500	0,750	4,000
n. 4 RTP - SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.	0,75	0,70	0,80	0,750	0,750	6,000
n. 5 RTP - SIGECO Engineering. S.r.l.	0,80	0,50	0,60	0,633	0,750	5,067

SUBCRITERIO B1.2	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere					
Punteggio massimo Pmax:	8					
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Pmax	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari					
CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
n. 2 RTP - Ing. Giuseppe Cervarolo	0,60	0,40	0,50	0,500	0,867	4,615
n. 4 RTP - SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.	0,90	0,80	0,90	0,867	0,867	8,000
n. 5 RTP - SIGECO Engineering. S.r.l.	0,70	0,50	0,60	0,600	0,867	5,538

SUBCRITERIO B1.3	Rispondenza alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto territoriale ed ambientale delle eventuali proposte progettuali rispetto al progetto preliminare posto a base di gara					
Punteggio massimo Pmax:	6					
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Pmax	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari					
CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
n. 2 RTP - Ing. Giuseppe Cervarolo	0,50	0,40	0,60	0,500	0,800	3,750
n. 4 RTP - SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.	0,75	0,70	0,70	0,717	0,800	5,375
n. 5 RTP - SIGECO Engineering. S.r.l.	0,80	0,80	0,80	0,800	0,800	6,000

SUBCRITERIO B1.4	Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita					
Punteggio massimo Pmax:	5					
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Pmax	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari					
CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
n. 2 RTP - Ing. Giuseppe Cervarolo	0,60	0,50	0,60	0,567	0,833	3,400
n. 4 RTP - SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.	0,80	0,80	0,90	0,833	0,833	5,000
n. 5 RTP - SIGECO Engineering. S.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,700	0,833	4,200

Flavio Fabbri

Fum

Chil

LA COMMISSIONE DI GARA

RIGENERAZIONE TORRENTE PARETOLA E TORRENTE RIO DI ITRI PER DIFESA DA DISSESTO IDROGEOLOGICO
- ALLEGATO A2-

SUBCRITERIO B1.5	Innovatività e originalità della proposta					
Punteggio massimo Pmax:	5					
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Pmax	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari					
CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
n. 2 RTP - Ing. Giuseppe Cervarolo	0,50	0,40	0,50	0,467	0,717	3,256
n. 4 RTP - SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.	0,80	0,60	0,60	0,667	0,717	4,651
n. 5 RTP - SIGECO Engineering. S.r.l.	0,65	0,70	0,80	0,717	0,717	5,000

SUBCRITERIO B1.6	Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi					
Punteggio massimo Pmax:	5					
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Pmax	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari					
CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
n. 2 RTP - Ing. Giuseppe Cervarolo	0,65	0,50	0,60	0,583	0,783	3,723
n. 4 RTP - SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.	0,75	0,70	0,90	0,783	0,783	5,000
n. 5 RTP - SIGECO Engineering. S.r.l.	0,80	0,70	0,70	0,733	0,783	4,681

SUBCRITERIO B2	Adeguatezza della struttura tecnico - organizzativa e coerenza con la concezione progettuale (max 20 punti)					
SUBCRITERIO B2.1	Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione					
Punteggio massimo Pmax:	10					
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Pmax	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari					
CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
n. 2 RTP - Ing. Giuseppe Cervarolo	0,60	0,50	0,60	0,567	0,767	7,391
n. 4 RTP - SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.	0,70	0,70	0,90	0,767	0,767	10,000
n. 5 RTP - SIGECO Engineering. S.r.l.	0,75	0,70	0,70	0,717	0,767	9,348

SUBCRITERIO B2.2	Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto					
Punteggio massimo Pmax:	5					
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Pmax	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari					
CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
n. 2 RTP - Ing. Giuseppe Cervarolo	0,60	0,50	0,60	0,567	0,850	3,333
n. 4 RTP - SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.	0,85	0,80	0,90	0,850	0,850	5,000
n. 5 RTP - SIGECO Engineering. S.r.l.	0,80	0,70	0,70	0,733	0,850	4,314

Flavio Febbretti

Federico Vici

Roberto

LA COMMISSIONE DI GARA

RIGENERAZIONE TORRENTE PARETOLA E TORRENTE RIO DI ITRI PER DIFESA DA DISSESTO IDROGEOLOGICO
- ALLEGATO A2-

SUBCRITERIO B2.3	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto					
Punteggio massimo Pmax:	5					
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Pmax	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari					
CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
n. 2 RTP - Ing. Giuseppe Cervarolo	0,65	0,40	0,60	0,550	0,833	3,300
n. 4 RTP - SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.	0,80	0,80	0,90	0,833	0,833	5,000
n. 5 RTP - SIGECO Engineering. S.r.l.	0,75	0,60	0,70	0,683	0,833	4,100

SUBCRITERIO B3	Adozione di soluzioni per minimizzare costi, fruibilità e tempi di manutenzione, nel rispetto dei CAM (max 5 punti)					
SUBCRITERIO B3.1	Indicazioni in merito alle scelte progettuali esecutive improntate a principi di sostenibilità ambientale nel rispetto, tra l'altro, della minimizzazione dell'impegno di risorse materiali non rinnovabili e di massimo riutilizzo delle risorse naturali impegnate dall'intervento e della massima manutenibilità, durabilità dei materiali e dei componenti, compatibilità tecnica ed ambientale dei materiali ed agevole controllabilità delle prestazioni dell'intervento nel tempo					
Punteggio massimo Pmax:	3					
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Pmax	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari					
CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
n. 2 RTP - Ing. Giuseppe Cervarolo	0,55	0,50	0,50	0,517	0,833	1,860
n. 4 RTP - SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.	0,80	0,80	0,90	0,833	0,833	3,000
n. 5 RTP - SIGECO Engineering. S.r.l.	0,70	0,70	0,60	0,667	0,833	2,400

SUBCRITERIO B3.2	Proposte, con cui si individuano soluzioni che consentono di ottimizzare il progetto, con particolare riguardo alle soluzioni per minimizzare costi e tempi di manutenzione					
Punteggio massimo Pmax:	2					
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Pmax	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari					
CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
n. 2 RTP - Ing. Giuseppe Cervarolo	0,55	0,50	0,50	0,517	0,750	1,378
n. 4 RTP - SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l.	0,75	0,70	0,80	0,750	0,750	2,000
n. 5 RTP - SIGECO Engineering. S.r.l.	0,70	0,60	0,60	0,633	0,750	1,689

flavio fabbri

Fam. M. C.

LA COMMISSIONE DI GARA

RIGENERAZIONE TORRENTE PARETOLA E TORRENTE RIO DI ITRI PER DIFESA DA DISSESTO IDROGEOLOGICO
- ALLEGATO B RIEPILOGO VALUTAZIONI -

RIEPILOGO VALUTAZIONE														RIGENERAZIONE TORRENTE PARETOLA E TORRENTE RIO DI ITRI PER DIFESA DA DISSESTO IDROGEOLOGICO - ALLEGATO B									
Punteggi Assegnati														Totale Punteggio Assegnato		Soglia di sbarramento Totale Punteggio Assegnato < 40 punti ESCLUSIONE (SI)		Soglia di congruità Offerta Tecnica = (4/5) * 80 = 64 CONGRUA (SI)					
CRITERIO A		CRITERIO B								SUBCRITERI O B3				Totale Punteggio Assegnato									
SUBCRITERIO A1		SUBCRITERIO B1						SUBCRITERIO B2		SUBCRITERI O B3		Totale Punteggio Assegnato											
Sub-Criterio A1.1	Sub-Criterio B1.1	Sub-Criterio B1.2	Sub-Criterio B1.3	Sub-Criterio B1.4	Sub-Criterio B1.5	Sub-Criterio B1.6	Sub-Criterio B2.1	Sub-Criterio B2.2	Sub-Criterio B2.3	Sub-Criterio B3.1	Sub-Criterio B3.2												
n. 2	12,308	4,000	4,615	3,750	3,400	3,256	3,723	7,391	3,333	3,300	1,860	1,378	52,315	> 40	NO	< 64	SI						
n. 4	20,000	6,000	8,000	5,375	5,000	4,651	5,000	10,000	5,000	5,000	3,000	2,000	79,026	> 40	NO	< 64	NO						
n. 5	14,615	5,067	5,538	6,000	4,200	5,000	4,681	9,348	4,314	4,100	2,400	1,689	66,952	> 40	NO	< 64	NO						

Franco Fabretti

LA COMMISSIONE DI GARA